



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 16-11-2018
No. 2018-36705 (Wonen en Leefkw.)
No. 2018-36706 (Raad)**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Schriftelijke vervolgvragen aan het college Evaluatie Woningsplitsing

Maastricht, 16 november 2018

Geacht college,

Naar aanleiding van de beantwoording op 6 november van onze vragen zijn er meerdere vervolgvragen gerezen. Een deel van deze vragen treft u onderstaand ter verdere beantwoording aan.

De overige vragen zullen tijdens de raadsronde aan bod komen. Ik begrijp dat het inmiddels kort dag is voor de beantwoording maar vanwege het belang ervan verzoek u de vragen maandag schriftelijk te beantwoorden zodat we de beantwoording kunnen meenemen in de raadsronde. Alvast mijn dank hiervoor.

Schriftelijke vervolgvragen Evaluatie Woningsplitsing

1. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 1 – De gestelde doelen zijn volgens uw beantwoording gehaald maar uit uw antwoord wordt niet duidelijk wat er nu echt is opgelost. Graag deze vraag alsnog beantwoorden.
2. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 2 – In uw antwoord geeft u aan dat eigenlijk niet goed vast te stellen is of de overlast is afgenomen sinds de invoering van het nieuwe beleid omdat er geen nulmeting heeft plaatsgevonden. Daarnaast stelt u dat het effect klein is en de overlast ontstaat in bestaande panden. Als niet is vast te stellen wat de bijdrage is van het beleid, waarom wordt dan toch zo vastgehouden aan het beleid?

Het beleid voor splitsen en omzetten is volgens uw antwoord slechts een deel van het geheel aan preventieve maatregelen voor het terugdringen van overlast. Wat zijn de andere maatregelen en welke effecten hebben deze tot nu toe gehad?
3. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 3 – Hoe kijkt het college tegen het om-de-hoek-tellen aan?
4. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 4 – Staat dit voorstel van Buurtbalans niet haaks op het vorige voorstel (het om-de-hoek-tellen)?
5. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 5 – In uw antwoord zegt u dat er alleen quota gelden voor studenten. Wat wordt hiermee exact bedoeld?
6. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 10 – Begrijp ik goed dat in uw antwoord staat dat overlast gemeten wordt aan de hand van de beleving en niet via concrete situaties? Zo ja, hoe objectief en meetbaar zijn de klachten over overlast dan?

7. Naar aanleiding van de beantwoording van vragen 11 en 13 – Bij de beantwoording van vraag 11 stelt u dat hier sprake is van naar uw mening onjuiste framing door verhuurders en studenten. Bij beantwoording van vraag 13 stelt u dat het afgegeven signaal vanuit beeldvorming ontstaat. Uw antwoord impliceert dat er geen concrete onderbouwingen zijn voor de signalen. Hoe serieus worden de signalen dan vervolgens door het college genomen?
8. Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 14 – Het is mij nog onvoldoende duidelijk dat als de leefbaarheid niet veranderd is waarom het beleid dan niet versoepeld kan worden of zelfs kan worden losgelaten. Kunt u dit nog eens nader toelichten? Is dit feitelijk niet een bevestiging dat de oplossing voor de leefbaarheid op andere vlakken ligt, zoals handhaving of dergelijke?

Uw schriftelijke beantwoording zien wij graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Richard Wijnands
Raadslid D66 Maastricht